Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **likumprojektam “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā” (VSS-733)** |

# I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Skat. projektu | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**LLPA papildus norāda, ka **šādi grozījumi nebūtu vispār attiecināmi uz Rīgas un Jūrmalas pašvaldību, kuru administratīvās robežas netiek mainītas VARAM piedāvātā administratīvi teritoriālās reformas modeļa ietvaros.**Rīgas un Jūrmalas administratīvās robežas nav plānots mainīt jaunās administratīvi teritoriālās reformas kontekstā un izmaiņām nav tiešas ietekmes uz Jūrmalas un Rīgas pašvaldības funkciju veikšanu tās administratīvajā teritorijā. Jūrmalas blakus esošās pašvaldības ir arī Rīgas plānošanas reģiona pašvaldības, kā rezultātā pašvaldību kopīgie ilgtermiņa mērķi ir identificēti Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējas stratēģijā 2014.-2030.gadam. Pamatojoties uz konstatēto, Jūrmalas un Rīgas pilsētas rīcībā ir visa nepieciešamā informācija, lai tā varētu nodrošināt saskaņotību ar nepieciešamajiem plānošanas dokumentiem, izstrādājot jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. | **Nav ņemts vērā***.* | Šobrīd plānotajā pirmā līmeņa modelī ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojektu pilsētām - Rīga un Jūrmala, nav plānotas izmaiņas, savukārt valdības deklarācijas noteiktā otrā līmeņa pārvaldes modeļa izvērtējuma gaitā var būt izmaiņas šajās pašvaldībās, kas var skart telpisko plānošanu, tādēļ noteikt izņēmumus nav pamatoti. |  |
| 2. | Skat. projektu | **Latvijas Pašvaldību savienība (LPS)**Tā kā likumprojekts attiecas uz visām pašvaldībām, tajā nav ievērtēta pašvaldību dažādā situācija, tai sk. tas, ka ir vairākas pašvaldības, kuras iecerētā administratīvi teritoriālā reforma neskar – to administratīvās robežas nav plānots mainīt jaunās administratīvi teritoriālās reformas kontekstā.  | **Nav ņemts vērā.** | Šobrīd plānotajā pirmā līmeņa modelī ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojektu pilsētām - Rīga un Jūrmala, nav plānotas izmaiņas, savukārt valdības deklarācijas noteiktā otrā līmeņa pārvaldes modeļa izvērtējuma gaitā var būt izmaiņas šajās pašvaldībās, kas var skart telpisko plānošanu, tādēļ noteikt izņēmumus nav pamatoti. |  |
| 3. | Projekta anotācija | **Latvijas Pašvaldību savienības iebildums, izteikts 16.09.2019. starpministriju sanāksmē**Lūdzam veikt aprēķinus, cik daudz pašvaldību budžeta līdzekļu tiks ietaupīti, atliekot jaunu plānošanas dokumentu izstrādāšanu un apstiprināšanu pēc 2021.gada pašvaldību vēlēšanām. Lūdzam šos aprēķinus pievienot Likumprojekta anotācijai.  | **Nav ņemts vērā.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 4. | Projekta anotācija | **Latvijas Pašvaldību savienības iebildums, izteikts 16.09.2019. starpministriju sanāksmē**Lūdzam anotāciju papildināt ar Likumprojektam atbilstošas Lietuvas vai Igaunijas pieredzes aprakstu kā piemēru, kuru būtu vērts ņemt vērā, īstenojot Administratīvi teritoriālo reformu Latvijā. | **Nav ņemts vērā.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 5. | Skat. projektu  | **Latvijas Pašvaldību savienības iebildums, izteikts 16.09.2019. starpministriju sanāksmē**Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmo daļu vietējā pašvaldība izstrādā un apstiprina vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, attīstības programmu, teritorijas plānojumu, lokālplānojumus, detālplānojumus un tematiskos plānojumus. Saskaņā ar projektā paredzēto regulējumu pašvaldībām būs liegts līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanām izstrādāt un apstiprināt pirmos trīs minētos teritorijas attīstības plānošanas dokumentu (turpmāk – plānošanas dokumenti) veidus. Kā jau minēts projekta anotācijā, plānošanas dokumentu izstrāde un apstiprināšana ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence, tādējādi projektā paredzētais liegums izstrādāt un apstiprināt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20. panta 1., 2. un 3.punktā minētos plānošanas dokumentus, būtiski ierobežos vēlētas institūcijas rīcības brīvību un politiskās gribas īstenošanu. Projekta anotācijā kā pamatojums projektam norādīta plānotā administratīvi teritoriālā reforma un Saeimas 2019. gada 21. marta sēdē pieņemtais lēmums Nr. 39/Lm13 “Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu” (turpmāk – Saeimas lēmums), kā arī līdz nākamajām pašvaldību vēlēšanām atlikušais laika periods, kas ir mazāk par diviem gadiem. Tieslietu ministrijas ieskatā projekta anotācijā pamatoti ir norādīts, ka plānošanas dokumentu izstrādē būtiski ņemt vērā nacionālā līmeņa lēmumus un administratīvi teritoriālās reformas laika grafiku un norisi. Tā nolūkā var tikt pieņemti plānošanas dokumentu izstrādes ierobežojumi. Vienlaikus Tieslietu ministrijas vērtējumā projektā paredzētais pašvaldību kompetences ierobežojuma veids un forma ir pārvērtējami, un pamatojums, kas norādīts projekta anotācijā, nav pietiekams pašvaldību ekskluzīvās kompetences ierobežošanai. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2. pantu šā likuma mērķis ir panākt, ka teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku. Ierobežojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzēto pašvaldības kompetenci plānošanas dokumentu izstrādē, kā jau minēts, tiek ierobežota vēlētas institūcijas rīcības brīvība, turklāt pastāv risks kavēt minētā likuma mērķa sasniegšanu. Plānošanas dokumentu izstrādes ierobežojuma gadījumā Tieslietu ministrijas ieskatā nepieciešams izvērtēt iespējamās alternatīvas un šādus iespējamos risinājumus:-plānošanas dokumentu izstrādes un apstiprināšanas liegumu noteikt Saeimas lēmumā paredzētajā likumprojektā, kurā jau būs ietverts jaunais administratīvi teritoriālais iedalījums; | **Nav ņemts vērā.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 6. | Skat.projektu  | **Latvijas Pašvaldību savienības iebildums, izteikts 16.09.2019. starpministriju sanāksmē**- izstrādes un apstiprināšanas liegumu noteikt diferencēti atkarībā no plānošanas dokumenta veida. Piemēram, pilnīgu izstrādes un apstiprināšanas liegumu attiecināt uz vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, taču uz citiem plānošanas dokumentiem noteikt procesus atkarībā no to izstrādes stadijas un atbilstības jaunajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam un teritorijas attīstības plānošanai reģionālajā līmenī; | **Nav ņemts vērā.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 7. | Skat.projektu | **Latvijas Pašvaldību savienības iebildums, izteikts 16.09.2019. starpministriju sanāksmē**- plānošanas dokumentu izstrādes un apstiprināšanas liegumu aizstāt vai papildināt ar pašvaldību iespējām aktualizēt un apvienot to plānošanas dokumentus. | **Nav ņemts vērā.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju |
| 8. | Skat. projektu | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija****Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA) kategoriski iebilst pret likumprojekta “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā” (turpmāk – Likumprojekts), kas nopietni var apdraudēt attīstības procesus pašvaldībās un tādejādi visā valstī kopumā, tālāku virzību.**Likumprojekta anotācijā nepamatoti norādīts, ka faktiski Likumprojekts ietekmēs tikai pašvaldību kā teritorijas plānošanas dokumentu izstrādātāju. Praktiski Likumprojekts būtiski ietekmēs pašvaldību stratēģisku mērķu sasniegšanu, attīstību, Eiropas Savienības fondu līdzekļu un investoru piesaisti, kā arī nekustamo īpašumu īpašnieku iespējas izmantot savu īpašumu atbilstoši savām nākotnes vajadzībām.Nav atbalstāms piedāvātais Teritorijas attīstības plānošanas likuma 17. pants, kas aizliedz pat uzsākt pašvaldībām teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādi pirms 2021. gada pašvaldību vēlēšanām šādu iemeslu dēļ:**Paredzētie grozījumi ierobežos iespējas pašvaldībām īstenot kvalitatīvu teritorijas attīstības plānošanas procesu, ņemot vērā nacionālā līmeņa lēmumus, politikas plānošanas dokumentus un to izstrādes laika grafiku.** Saskaņā ar Attīstības plānošanas sistēmas likuma 9. panta ceturtajā daļā noteikto plānošanas dokumentu hierarhiju, *vietējā līmeņa attīstības plānošanas dokumenti ir hierarhiski pakārtoti reģionālā un nacionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem*. Ņemot vērā, ka šobrīd spēkā esošās pašvaldību AP ir pielāgotas Nacionālajam attīstības plānam 2014. – 2020. gadam un spēkā esošajām plānošanas reģionu attīstības programmām, gadījumā, ja tiek veikta AP aktualizācija, tās būs iespējams pielāgot to prioritātēm tikai daļēji. Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” norāda, ka attīstības programmā ietilpst ne tikai vidēja termiņa prioritātes un rīcības virzieni, bet arī rīcības plāns un investīciju plāns, kurā nosaka darbību īstenošanas avotus, proti finansējumu, un indikatīvo nepieciešamā finansējuma apjomu. Papildus tam VARAM 2019.gada 7.janvāra metodiskajos ieteikumos attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī ir noteikts, ka attīstības programmas loma ir mērķtiecīgi plānot rīcības un investīcijas (t.sk. pamats pašvaldības budžeta plānošanai) un sekmēt visa veida investīciju piesaisti (t.sk. pamats valsts atbalsta plānošanai, ārvalstu un vietējo privāto investīciju piesaistei).Vēršam uzmanību, ka likums “Par pašvaldību budžetiem” nosaka, ka “pašvaldības savus budžetus izstrādā, apstiprina un izpilda patstāvīgi, ievērojot “Likumu par budžetu un finanšu vadību” un likumu “Par pašvaldībām”, kā arī citus likumus un Ministru kabineta noteikumus. Valsts pārvaldes institūcijas nedrīkst iejaukties pašvaldību budžetu izstrādāšanā un izpildē, ja tas nav paredzēts likumā.” Saskaņā ar likumu “Likums par budžetu un finanšu vadību” pašvaldības budžetā paredzētos līdzekļus var piešķirt vai pašvaldības institūcijas saņemt atbilstoši domes apstiprinātajā budžetā paredzētajiem mērķiem un apjomiem. Ņemot vērā gan normatīvajos aktos noteikto par teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, gan par budžeta plānošanu valstī un pašvaldībās, pašvaldības plāno un izskata ikgadējos pašvaldību budžetus sasaistē ar attīstības plānošanas programmas rīcības un investīciju plāniem. Tieši rīcību un investīciju plāni ir tie, kas nosaka prioritātes finanšu resursu piešķiršanā, kā arī pamato investīciju nepieciešamību un to noteikto apjomu. Pilsētu iepriekšējās attīstības programmās ietvertās investīciju vajadzības ir daļēji īstenotas, un nav atbilstošas 2021.-2027.gada ES fondu plānošanas perioda investīciju vajadzībām. Ja pašvaldības nevarēs izstrādāt jaunu attīstības programmu, tā nevarēs plānot, noteikt un pamatot nepieciešamos finanšu resursus administratīvās teritorijas attīstībai jau no 2021.gada, tā kā esošā attīstības programma ir spēkā periodam 2014.-2020.Pašvaldības ar saviem finanšu līdzekļiem vēlas rīkoties kā krietns un rūpīgs saimnieks. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. panta 2. punktā noteikts, ka atvasināta publiska persona ir pašvaldība vai cita ar likumu vai uz likuma pamata izveidota publiska persona, kurai ar likumu piešķirta sava autonoma kompetence, kas ietver arī sava budžeta veidošanu un apstiprināšanu. Likuma “Par pašvaldībām” 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka pašvaldības savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi. Eiropas Vietējo pašvaldību hartas 3. panta pirmā daļa paredz, ka vietējā pašvaldība nozīmē vietējās varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulēt un vadīt nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs.**Neatkarīgi no administratīvi teritoriālās reformas iznākuma, paredzētie grozījumi ierobežos iespējas savlaicīgi apzināt pašvaldību un to teritoriju vajadzības, potenciālos sadarbības projektus un iniciatīvas.** Gadījumā, ja pašvaldībām tiek liegta iespēja pat uzsākt jaunu AP izstrādi, LLPA saskata ierobežotas iespējas apzināt katras teritorijas esošo situāciju, vajadzības, sadarbības projektus un iniciatīvas, jo AP izstrādes process ietver visus šos soļus.Turklāt, neskatoties uz Latvijas administratīvi teritoriālā iedalījuma izmaiņām, Latvijas teritorijā esošo lielo pilsētu attīstība būs viens no nozīmīgākajiem valsts attīstības virzītājspēkiem, kas noteikts arī tās periofēro teritoriju attīstību**Ne Likumprojektā, ne Likumprojekta anotācijā nav atrunāts jautājums, ko darīt gadījumos, kad kāds no plānošanas dokumentiem ir izstrādes procesā,** un kāda ir pašvaldību rīcība attiecībā uz noslēgto līgumu izpildi. Atbilstoši Likumprojekta anotācijā sniegtajai informācijai, šobrīd jaunu teritorijas plānojuma izstrādi realizē 25 pašvaldības.Vairākas republikas pilsētu pašvaldības ir informējušas, ka jau pirms Likumprojekta izstrādes bija pieņēmušas lēmumus izstrādāt jaunas attīstības programmas, kā rezultātā šobrīd pašvaldībās jau tiek izstrādātas jaunas attīstības programmas atbilstoši pašvaldību pieņemtajiem lēmumiem un laika grafikiem. Tā, piemēram:Jūrmalas pašvaldība laicīgi uzsāka Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2021-2027.gadam izstrādi (Jūrmalas pilsētas domes 2019.gada 21.marta lēmums Nr.108), nodrošinot procesu pašu resursiem nevis ārpakalpojumā, lai varētu noteikt efektīvus un uz vajadzībām balstītus vidēja termiņa attīstības virzienus, to īstenošanai paredzētās rīcības un investīcijas, kā arī nodrošināt Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2014.-2020.gadam pēctecību.Liepājas pilsētas pašvaldība, saskaņā ar Liepājas pilsētas domes 2018. gada 20. decembra lēmumu nr. 5 (protokols nr. 15) “Par esošās Liepājas pilsētas attīstības programmas 2015.-2020.gadam Vidusposma izvērtējuma veikšanu un konceptuālu atbalstu nākamās Attīstības programmas pēc 2020. gada izstrādes uzsākšanai”, ir konceptuāli uzsākusi Attīstības programmas pēc 2020. gada izstrādi sava administratīvā un cilvēkresursu ietvaros. Šogad Liepāja ir apzinājusi pilsētas galvenās problēmas, izaicinājumus un projektus pēc 2021. gada, kā arī tikušies ar Rucavas, Nīcas, Grobiņas, Aizputes, Priekules, Vaiņodes, Durbes un Pāvilostas novadu pašvaldību pārstāvjiem, lai pārrunātu iespējamos nākotnes scenārijus, darbu organizāciju un sadarbības iniciatīvas, ņemot vērā iespējamās administratīvo robežu izmaiņas. Šādu principu paredz arī VARAM AP metodikas II daļā minētā Telpiskā dimensija, *kas var tikt atspoguļota līmenī ārpus administratīvās teritorijas robežām, izvērtējot konkrētās administratīvās teritorijas ietekmi uz apkārtējām teritorijām, funkcionālās saiknes ar tām, teritorijas ieguldījumu reģionālā un nacionālā mērogā […]*”. Ventspils pilsētas dome 10.03.2017. ir pieņēmusi lēmumu Nr. 32 (protokols Nr. 3; 8.§) “Par Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”. Atbilstoši pieņemtajam lēmumam, un publiskā iepirkuma rezultātiem, 21.08.2017. ir noslēgts līgums ar SIA “Metrum” par jauna Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi (turpmāk – Teritorijas plānojums). Šobrīd SIA “Metrum” domē ir iesniegusi izskatīšanai Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, lēmuma par tā nodošanu publiskai apspriešanai pieņemšanai. Jelgavas pilsētas dome 25.01.2018. ir pieņēmusi lēmumu Nr.1/2 “Par Jelgavas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”, 28.03.2019. ir pieņēmusi lēmumu Nr.3/1 “Jelgavas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021-2035 gadam izstrādes uzsākšana” un lēmumu Nr.3/2 “Jelgavas pilsētas attīstības programmas 2021-2027 gadam izstrādes uzsākšana”. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 9. | Skat. projektu  | **Latvijas Pašvaldību savienība** Aizliegums izstrādāt un apstiprināt jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus līdz pašvaldību vēlēšanām 2021. gadā un nosakot līdz tam piemērot esošos, 1. nav samērīgs un degradē teritorijas attīstības plānošanas procesa nepārtrauktību un visaptverošo pieeju,

tas ir nekorekts no subsidiaritātes viedokļa un ir pretrunā Attīstības plānošanas sistēmas likumā un Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajai plānošanas būtībai.Likumprojekts paredz atcelt, ka pašvaldības no likuma pieņemšanas brīža līdz pašvaldību vēlēšanām 2021.gadā pilda savas funkcijas (likumā “Par pašvaldībām” (14. pants) noteikts pašvaldību pienākums izstrādāt teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, likuma 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka pašvaldības savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi. Savukārt Eiropas Vietējo pašvaldību hartas 3. panta pirmā daļa paredz, ka vietējā pašvaldība nozīmē vietējās varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulēt un vadīt nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs.Likumprojekts aizskar pašvaldību ekskluzīvo kompetenci (atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmajai un trešajai daļai plānošanas dokumentu izstrāde, apstiprināšana un īstenošanas uzraudzība ir pašvaldības kompetence) un tas ir pretrunā minētā likuma 23. panta piektajai un septītajai daļai. Likumprojekts ir klajā pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem teritorijas attīstības plānošanas principiem, īpaši nepārtrauktības principu un atklātības principu, un citiem labas pārvaldības principiem. Kaut gan likumdevējam ir tiesības paredzēt pieņemtajām tiesību normām atpakaļejošu spēku laikā, šāda prakse ir uzskatāma par izņēmumu, kas ir stingri ierobežota un nesaraujami saistīta ar pamattiesību ievērošanu. Konkrētajā gadījumā izņēmuma piemērošana nav līdzsvarota starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts.Likumprojekts neatbilst Attīstības plānošanas sistēmas likumā noteiktajiem plānošanas principiem, to skaitā  interešu saskaņotības principam; līdzdalības principam, dokumentu saskaņotības principam un aktualitātes principam — attīstības plānošanas dokumentus aktualizē atbilstoši situācijai.Likumprojekts neatbilst Attīstības plānošanas sistēmas likuma 10. pantā “Attīstības plānošanas ierosināšana” noteiktajam, ka pašvaldības attīstības plānošanas dokumentus izstrādā pēc savas iniciatīvas (“Valsts un pašvaldības institūcijas atbilstoši savai kompetencei izstrādā attīstības plānošanas dokumentus pēc savas iniciatīvas, …”), kā arī neatbilst 13. panta otrajai daļai.Šāds aizliegums šodienas strauji mainīgajā situācijā izstrādāt jaunus attīstības plānošanas dokumentus atbilstoši situācijai un vajadzībām, mazina spēju pašvaldībai sekmēt attīstību un uzņēmējdarbību savā teritorijā. Pašvaldības būs ierobežotas savās iespējās ievērtēt jaunās ES politikas un sniegt atbalstu jaunai inovatīvai uzņēmējdarbībai, investīciju piesaistei un projektiem, u.c. Piemēram ir gadījumi, kad aktualizējot attīstības programmu investīciju plānu, tiek konstatēts, ka tā stratēģiskie vidēja termiņa uzstādījumi ir novecojuši un neatbilst esošām vajadzībām (klimata pārmaiņas, energoefektivitāte u.tml.), kas liedz piesaistīt investīcijas un īstenot dažādus projektus, jo definētās “Rīcības un aktivitātes” neatbilst stratēģiskiem uzstādījumiem.Aizliegums pašvaldībām izstrādāt un apstiprināt jaunus plānošanas dokumentus un līdz jaunu izstrādei, kuru izstrāde sāktos pēc pašvaldību vēlēšanām 2021.gadā, un līdz tam (tas ir 2023.- 2025.gadam), piemērot spēkā esošos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, būtiski kavēs sagatavošanos 2021.-2027.gada plānošanas perioda Eiropas Savienības fondu apguvei un arī ievērojami aizkavēs ES fondu apguves uzsākšanu, jo ES fondu nosacījumi paredz ES fondu projektu ideju pamatošanu un iekļaušanu integrētās teritoriju attīstības stratēģijās. Tieši pretēji VARAM likumprojektā plānotajam, lai savlaicīgi un kvalitatīvi sagatavotos ES fondu apguvei jaunajā plānošanas periodā, pašvaldībām, kuras šobrīd neizstrādā savus plānošanas dokumentus, savlaicīgi vajadzētu uzsākt jauno plānošanas dokumentu izstrādi un sagatavot vismaz dokumentu 1.redakcijas jau līdz ES fondu nākamā perioda sākumam. Aizliegums būtiski attiecas uz pilsētām, kurām Eiropas Komisijas piedāvājums daudzgadu finanšu ietvaram periodam no 2021. līdz 2027.gadam (COM(2018) 372 final) paredz no ERAF novirzīt 6% ilgtspējīgu pilsētu attīstībai. Lai apgūtu šo finansējumu, pilsētām būs nepieciešamas integrētas teritoriju un vietējās attīstības programmas - pašvaldību attīstības programmas. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 10. | Skat. projektu | **Latvijas Pašvaldību savienība** Likumprojektā nav ņemts vērā, ka šāda vairāku gadu “dīkstāve” (2019. – 2021.) pašvaldībām kavēs ne tikai ES fondu apguvi, bet arī Nacionālā attīstības plāna īstenošanu, kuru paredzēts pieņemt 2019. gadā, jo plānošana, īpaši teritoriāli plašākās un daudzveidīgās teritorijās, kā arī lielākās pilsētās, prasa būtiskus resursus, t.sk. ievērojamu laiku periodu interešu saskaņošanai. Vispirms, saskaņā ar valsts līmeņa normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, pašvaldībai pēc vēlēšanām, ja vēlēšanas notiks jaunās administratīvi teritoriālās robežās, būs jāveic pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrāde, vienojoties par pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskajiem mērķiem, prioritātēm un telpiskās attīstības perspektīvu. Tad saskaņā un atbilstoši stratēģijai, kā tas noteikts gan Attīstības plānošanas sistēmas likumā, gan Teritorijas attīstības plānošanas likumā, jāizstrādā stratēģijas īstenošanas dokumenti – teritorijas plānojums un attīstības programma, un nepieciešamības gadījumā to stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN). Prognozējams, ka visu trīs šo plānošanas dokumentu un vajadzības gadījumā SIVN, atbilstoša izstrāde ilgs vismaz 3 – 4 gadus, tas ir orient. līdz 2024.- 2025.gadam. Piemēram, Liepājas un Rīgas gadījumā, kurām iespējams, ka reformas rezultātā 2021. gadā nebūs jāuzsāk izstrādāt jaunas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, jaunā ES fondu plānošanas perioda ieguldījumu īstenošana varētu tikt uzsākta ne ātrāk par 2023. gada beigām. Liepāja iebilst šādai TAPL grozījuma redakcijai, jo pašvaldības ieskatā paredzētie grozījumi tiešā veidā ietekmēs iespējamo ES fondu izmantošanu Nacionālā attīstības plāna 2021. – 2027. gadam prioritāšu īstenošanai. Apstiprinot likumprojektu šādā redakcijā, pašvaldība neredz iespēju savlaicīgi uzsākt ES fondu plānošanas perioda ieguldījumus 2021. gadā, kā to paredz Informatīvā ziņojuma "Par Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus un Kohēzijas fonda ieviešanu 2021.-2027.gadā Latvijā" 2. pielikums Uzsākot Liepājas AP 2021-2027 izstrādi pēc 2021. gada pašvaldību vēlēšanām un pieņemot, ka tās apstiprināšanai nepieciešams līdz pat diviem gadiem no izstrādes uzsākšanas brīža, jaunā ES fondu plānošanas perioda ieguldījumu īstenošana varētu tikt uzsākta ne ātrāk par 2023. gadu. Rīga prognozē, ka saskaņā ar likumprojektu pilnvērtīgi izstrādātu, sabiedrībā un pašvaldībā akceptētu attīstības programmu Rīgas dome varēs pieņemt tikai 2023. gada nogalē, tādā veidā izslēdzot iespēju pilnvērtīgi pretendēt uz Nacionālā attīstības plāna atbalstu 2021. - 2023.gadu posmā. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu. | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 11. | Skat. projektu  | **Latvijas Pašvaldību savienība** Likumprojekta virzības gadījumā, ne likumprojektā, ne tā anotācijā nav atrunāts jautājums, ko 35 pašvaldībām, kuras šobrīd izstrādā attīstības programmas un x pašvaldībām, kuras izstrādā teritorijas plānojumus darīt gadījumos, kad kāds no minētajiem plānošanas dokumentiem ir izstrādes procesā - kāda ir pašvaldību rīcība attiecībā uz noslēgto līgumu izpildi, kādi attiecīgi ir pašvaldību zaudējumi un kas segs šos pašvaldību zaudējumus.  | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 12. | Skat. projektu | **Latvijas Pašvaldību savienības iebildums, izteikts 16.09.2019. starpministriju sanāksmē**Dome, izvērtējot Likumprojektā piedāvāto grozījumu, secina, ka tam stājoties spēkā, visām pašvaldībām līdz 2021.gada pašvaldību vēlēšanām tiks liegta iespēja uzsākt un apstiprināt plānošanas dokumentus, tai skaitā teritorijas plānojumus, kas nopietni var apdraudēt attīstības procesus pašvaldībās un tādejādi visā valstī kopumā. Tāpat, ne Likumprojektā, ne Likumprojekta anotācijā nav atrunāts jautājums, ko darīt gadījumos, kad kāds no plānošanas dokumentiem ir izstrādes procesā, un kāda ir pašvaldību rīcība attiecībā uz noslēgto līgumu izpildi. Atbilstoši Likumprojekta anotācijā sniegtajai informācijai, šobrīd jaunu teritorijas plānojuma izstrādi realizē 25 pašvaldības.Dome 10.03.2017. ir pieņēmusi lēmumu Nr. 32 (protokols Nr. 3; 8.§) “Par Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”. Atbilstoši pieņemtajam lēmumam, un publiskā iepirkuma rezultātiem, 21.08.2017. ir noslēgts līgums ar SIA “Metrum” par jauna Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi (turpmāk – Teritorijas plānojums).Šobrīd SIA “Metrum” Domē ir iesniegusi izskatīšanai Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, lēmuma par tā nodošanu publiskai apspriešanai pieņemšanai. Konkrēti, mūsu gadījumā, atbilstoši 21.08.2017. noslēgtajam līgumam, SIA “Metrum” par izstrādāto Teritorijas plānojuma 1. redakciju esam jau samaksājuši 54368,69 EUR. Apturot Teritorijas plānojuma izstrādi un laužot noslēgto līgumu, tiks zaudēts izlietotais finansējums, neievērtējot Domes iztērētos cilvēkresursus Teritorijas plānojuma izstrādes procesā. Balstoties uz iepriekš minēto, Dome kategoriski iebilst pret likumprojekta tālāku virzību.Dome, gadījumā, ja Likumprojekta tālāka virzība netiks apturēta, aicina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju rakstiski sniegt skaidrojumu, kā pašvaldībām tiks kompensēti zaudējumi, kas tām radīsies par izstādāt uzsāktajiem, bet vēl nepabeigtajiem plānošanas dokumentiem, ja to izstrāde, atbilstoši Likumprojektam būs jāpārtrauc. Domes ieskatā, Likumprojekta apstiprināšanas gadījumā, pašvaldībām nodarītie zaudējumi valstij jākompensē pilnā apmērā. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 13. | Skat.projektu | **Ventspils pilsētas dome**Ventspils pilsētas dome (turpmāk – Dome) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) 31.07.2019. nosūtīja vēstuli Nr.1-09/438 “Par likumprojektu “Grozījums Teritorijas plānošanas likumā”” (turpmāk – Vēstule), kurā pauda savu viedokli par likumprojektu “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā” (turpmāk – Likumprojekts), kategoriski iebilstot pret Likumprojekta tālāku virzību, nesaņemot skaidrojumus uz Domi interesējušiem jautājumiem.Atbildi no VARAM uz mūsu interesējušajiem jautājumiem līdz šim brīdim neesam saņēmuši. Tās vietā, Dome ir saņēmusi Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 11.09.2019. elektronisko vēstuli, ar kuru tiek lūgts paust viedokli par precizēto likumprojektu “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā” (VSS-733) (turpmāk – Likumprojekta grozījumi), kurš pēc būtības ar neko neatšķiras no VARAM iepriekš piedāvātā. Tā rezultātā, Likumprojekta grozījumu neatbalstām.Ņemot vērā iepriekš minēto, norādām, ka arī VARAM ir jāievēro Iesnieguma likuma 5.panta trešajā daļā noteiktais, un atbildes jāsniedz ne vēlāk kā mēneša laikā no saņemšanas dienas. Pamatojoties uz iepriekš minēto, gaidām no Jums atbildi un skaidrojumu, kāpēc VARAM pārkāpj normatīvajos aktos noteikto | **Nav saskaņots.** | Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 ”Ministru kabineta kārtības rullis” 104.punts, iebildumi tiek izskatīti starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē. | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju. |
| 14. | Skat. projektu. | **Liepājas pilsētas dome**Saskaņā ar Liepājas pilsētas domes 2018. gada 20. decembra lēmumu nr. 5 (protokols nr. 15) “Par esošās Liepājas pilsētas attīstības programmas 2015.-2020.gadam Vidusposma izvērtējuma veikšanu un konceptuālu atbalstu nākamās Attīstības programmas pēc 2020. gada izstrādes uzsākšanai”, Liepājas pilsētas pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) ir konceptuāli uzsākusi Attīstības programmas pēc 2020. gada izstrādi sava administratīvā un cilvēkresursa ietvaros. Ministru kabinets (turpmāk – MK) š.g. 14. maijā (prot. Nr. 24, 23.§) pieņēma zināšanai informatīvo ziņojumu "Par sabiedriskai apspriešanai izvirzāmo administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli" un uzdeva Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) organizēt un nodrošināt konsultācijas ar pašvaldībām un sabiedrību par šajā informatīvajā ziņojumā noteikto administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli. Attiecībā uz Liepāju, ziņojumā iekļauts priekšlikums izveidot Liepājas novadu, apvienojot Liepājas pilsētu ar Rucavas, Nīcas, Grobiņas, Aizputes, Priekules, Vaiņodes, Durbes un Pāvilostas novadiem.2019. gada 5. aprīlī Pašvaldība saņēma VARAM vēstuli “Par teritorijas attīstības plānošanu vietējā līmenī pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas procesā” (nr. 1-132/3077), kurā **pašvaldības aicinātas teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā ņemt vērā nacionālā līmeņa lēmumus, politikas plānošanas dokumentus un to izstrādes laika grafiku.** Ņemot vērā iepriekšminētos nacionālā līmeņa lēmumus, Pašvaldība savas jaunās attīstības programmas izstrādes procesā šī gada maijā tikās ar Rucavas, Nīcas, Grobiņas, Aizputes, Priekules, Vaiņodes, Durbes un Pāvilostas novadu pašvaldību pārstāvjiem, lai pārrunātu iespējamos nākotnes scenārijus, darbu organizāciju un sadarbības iniciatīvas, ņemot vērā iespējamās administratīvo robežu izmaiņas, kā arī reģionālās politikas tendences pasaulē un īpaši Eiropas Savienībā (turpmāk – ES). Pašvaldības tikšanās ar iepriekšminētajiem novadiem rezultātā secinājām, ka savstarpējā sadarbība, datu un informācijas apmaiņa, pētījumi par Liepāju un tās apkārtni sniegtu iespēju gan pilsētai, gan novadu pašvaldībām veicināt vietējās vajadzībās balstītu plānošanu un sadarbības kultūru, kā arī nodrošināt sekmīgāku darbu organizāciju administratīvo robežu izmaiņu gadījumā. Pašvaldības ieskatā šie jautājumi risināmi ar apkārtējo novadu pašvaldību pārstāvju dalību darba grupās Liepājas Attīstības programmas 2021. – 2027. gadam (turpmāk – Liepājas AP 2021 - 2027) izstrādes procesā. **Neatkarīgi no administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk – ATR) iznākuma un jaunā potenciālā pašvaldību iedalījuma, uzskatām, ka ikvienā teritorijā un īpaši republikas pilsētās ir jāuzsāk savlaicīga vajadzību, sadarbības projektu un iniciatīvu apzināšana un attīstības programmu izstrāde.** Tāpēc Liepājas AP 2021-2027 esošās situācijas izstrādes gaitā plānojam ievākt un apkopot datus par Liepājas ietekmes areālu, kā arī sadarbībā ar Pašvaldības iestādēm un kapitālsabiedrībām sagatavot analīzi par nozarēm un potenciālajām sadarbības iniciatīvām starp Liepāju un apkārtējiem novadiem. Norādām, ka šādu principu paredz VARAM izstrādāto metodisko ieteikumu attīstības programmas izstrādei II daļā minētā Telpiskā dimensija, kas var tikt atspoguļota līmenī ārpus administratīvās teritorijas robežām, izvērtējot konkrētās administratīvās teritorijas ietekmi uz apkārtējām teritorijām, funkcionālās saiknes ar tām, teritorijas ieguldījumu reģionālā un nacionālā mērogā […]”. Šajā pašā metodikas daļā norādīts, ka “VARAM aicina pašvaldību attīstības programmu darbības periodu pieskaņot Nacionālā attīstības plāna un Eiropas Savienības fondu plānošanas periodam” un to paredz arī Attīstības plānošanas sistēmas likuma 9. panta ceturtajā daļā noteiktā plānošanas dokumentu hierarhija: “Vietējā līmeņa attīstības plānošanas dokumenti ir hierarhiski pakārtoti reģionālā un nacionālā līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem. […]”2019. gada 18. jūlijā Valsts sekretāru sanāksmē (prot. nr. 28, 42.§) VARAM izsludinājusi likumprojektu "Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā" (VSS-733) (turpmāk – TAPL grozījums), kas paredz papildināt Pārejas noteikumus ar jaunu 17.punktu šādā redakcijā: “17. Jaunus šā likuma 20. panta 1.-3.punktā noteiktos pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā un apstiprina pēc 2021. gada pašvaldību vēlēšanām. Līdz tam piemēro spēkā esošos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.” TAPL grozījumu anotācijas 2. punkts (Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība) paredz, ka noteiktais ierobežojums attiecināms uz noteiktu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu: ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, attīstības programmas un teritorijas plānojuma izstrādi un apstiprināšanu.**Pašvaldība iebilst šādai TAPL grozījuma redakcijai, jo mūsu ieskatā paredzētie grozījumi tiešā veidā ietekmēs iespējamo ES fondu izmantošanu Nacionālā attīstības plāna 2021. – 2027. gadam prioritāšu īstenošanai. Apstiprinot likumprojektu šādā redakcijā, neredzam iespēju savlaicīgi uzsākt ES fondu plānošanas perioda ieguldījumus 2021. gadā, kā to paredz Informatīvā ziņojuma "Par Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda plus un Kohēzijas fonda ieviešanu 2021.-2027.gadā Latvijā" 2. pielikums** (pieejams <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40473729&mode=mk&date=2019-07-02>). Uzsākot Liepājas AP 2021-2027 izstrādi pēc 2021. gada pašvaldību vēlēšanām un pieņemot, ka tās apstiprināšanai nepieciešams līdz pat diviem gadiem no izstrādes uzsākšanas brīža, jaunā ES fondu plānošanas perioda ieguldījumu īstenošana varētu tikt uzsākta ne ātrāk par 2023. gadu. Ņemot vērā iepriekšminēto, aicināmVARAM TAPL grozījumu izteikt šādā redakcijā:**“17. Jaunus šā likuma 20. panta 1.-3.punktā noteiktos pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus apstiprina ar pašvaldības domes lēmumu pēc 2021. gada pašvaldību vēlēšanām. Līdz tam piemēro spēkā esošos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.”** Pašvaldības ieskatā šāda likuma redakcija ļautu savlaicīgi apzināt pašvaldību resursus, vajadzības un atkarībā no ATR iznākuma, veikt aktivitātes savlaicīgai ES fondu plānošanas perioda uzsākšanai un vajadzību apzināšanai, piemēram, izstrādes stadijā esošo plānošanas dokumentu konsolidāciju un apstiprināšanu ar domes lēmumu pēc ATR un 2021. gada pašvaldību vēlēšanām. Vienlaikus norādām, ka esam atvērti diskusijai par TAPL grozījumiem tādā redakcijā, kas ļautu pašvaldībām jaunu plānošanas dokumentu izstrādes procesā apzināt to teritoriju vajadzības un resursus, ievērojot vispārējās lietderības principu un saimniecisku publiskās personas finanšu līdzekļu izmantošanu. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 15. | Skat. projektu | **Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija**Uzskatām, ka ierosinātais likuma grozījumu priekšlikums, ar kuru tiktu aizliegta jaunu ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (turpmāk - IAS), teritorijas plānojumu (turpmāk – TP) un attīstības programmu (turpmāk – AP) izstrādāšana pašvaldību līmenī līdz 2021.gada pašvaldību vēlēšanām, ir nekorekts no teritorijas attīstības plānošanas procesa nepārtrauktības un subsidiaritātes viedokļa. Neatkarīgi no iesāktās administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk – ATR) gaitas nav pamatoti ierobežot vietējo pašvaldību tiesības plānot savu attīstību, turklāt savu finanšu resursu ietvaros. Tas būtu atstājams katras vietējās pašvaldības kompetencē vai un kad uzsākt jaunu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, t.sk. IAS, TP un AP izstrādāšanu.Turklāt aktuālu trīs galveno pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu (IAS, TP un AP) esamība noteikti palīdzēs arī ATR praktiskajā īstenošanā, lai efektīvāk un argumentētāk varētu norisināties tālākā interešu saskaņošana starp iesaistītajām pusēm, tai skaitā pašvaldībām.Ir atsevišķi gadījumi, kad aktualizējot investīciju plānu, tiek konstatēts, ka stratēģiskie vidēja termiņa uzstādījumi ir novecojuši un neatbilst esošām vajadzībām (klimata pārmaiņas,  energoefektivitāte u.tml.), kas liedz piesaistīt investīcijas un īstenot dažādus projektus, jo definētās “Rīcības un aktivitātes” neatbilst stratēģiskiem uzstādījumiem. Gadījumā, ja tiks pieņemti ierosinātie grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likumā, darbs pie jaunas AP un IAS praktiski nesāksies līdz ar pašvaldību vēlēšanām. Būs jāpaiet zināmam laikam, lai uzsāktu plānošanas dokumenta izstrādi un zināms laiks, lai to izstrādātu (9-12mēneši), Turklāt, ja tiek piemērota stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, ir nepieciešams vēl papildus laiks un resursi. Līdz ar to jauna spēkā esoša IAS un AP pašvaldībām būtu ne ātrāk kā 2022.gada vidū.Attiecībā uz aizliegumu izstrādāt teritorijas plānojumus potenciālo likuma grozījumu inerces ietekme būtu vēl lielāka, jo teritorijas plānojumu ([t.sk](http://t.sk/). teritorijas plānojuma grozījumu) izstrāde parasti ilgst divus un vairāk gadus. Tāpēc ir sagaidāms, ka pašvaldības būs ierobežotas savās iespējās  (uzņēmējdarbības atbalsts, investīciju piesaiste u.c.), jo jauns teritorijas plānojums tiks izstrādāts un stāsies spēkā tikai 2023.gadā. Ņemot vērā augstākminēto, biedrība “Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija” aicina LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru nevirzīt apstiprināšanai plānotos grozījumus Teritorijas attīstības plānošanas likumā, ar kuriem tiktu aizliegta jaunu IAS, TP un AP izstrādāšana pašvaldību līmenī līdz 2021.gada pašvaldību vēlēšanām.ATR kontekstā aicinām ministru arī nerosināt nekāda veida jaunus ierobežojumus pašvaldībām, kas varētu tikt attiecināti uz lokālplānojumu (tai skaitā lokālplānojumu kā teritorijas plānojumu grozījumu) un detālplānojumu izstrādāšanas iespējām un procesiem, lai nebremzētu uzņēmējdarbības iespējas pašvaldību teritorijās. Turklāt lokālplānojumu un detālplānojumu izstrādāšanai pārsvarā tiek izmantoti privāti finanšu resursi. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 16. | Skat. projektu | **Latvijas Pašvaldību savienība** Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums. Anotācijas kopsavilkumā nav dots tiesību akta mērķis, bet norāde, ka attiecīgie pašvaldības plānošanas dokumenti jāizstrādā koordinēti ar nacionālajiem lēmumiem - Administratīvi teritoriālās reformas laika grafiku (piez. - indikatīvu) un norisi. Dotā norāde un tā ievērojami pārsniedz esošajā likumdošanā noteikto - “Teritorijas attīstības plānošanas likums” 22.panta pirmā daļa nosaka, ka vietējās pašvaldības attīstības programmu izstrādā saskaņā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, izvērtējot nacionālā un reģionālā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, kā arī blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un 23.pants pirmā daļa nosaka, ka **v**ietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.I Tiesību akta izstrādes nepieciešamība,a.1 punkts. Punktā nav dots atbilstošs pamatojums šādai VARAM iniciatīvai, Latvijas Republikas Saeimas 2019. gada 21. marta sēdes lēmums Nr.139/Lm13 “Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu” neietver plānošanas jautājumus. Jāatzīmē, ka Ministru kabinets Saeimai vēl nav iesniedzis ne konceptuālu ziņojumu par administratīvi teritoriālā iedalījuma sagatavošanu, ne arī Saeimai ir iesniegts un tā ir pieņēmusi attiecīgu likumprojektu. b. 2. punkts. Dodot informāciju, ka šobrīd 35 pašvaldības izstrādā attīstības programmas, anotācijā nav dota informācija, cik pašvaldībām 2019., 2020. gadā beidzas attīstības programmu termiņi, kā arī nav dota attiecīgā informācija par teritorijas plānojumu izstrādi,c. 2. punkts. Nav pareizs apgalvojums, ka 15 pašvaldību spēkā esošie teritorijas plānojumi, kas izstrādāti pirms 2009.gada reformas, šobrīd vairumā gadījumu ir pretrunā tiesiskajam regulējumam dēļ tā, ka netika noteikts, kādā termiņā pēc 2009.gada reformas izstrādājami jauni plānošanas dokumenti. d. 2. punkts. VARAM norāda, ka 15 pašvaldību spēkā esošo teritorijas plānojumu noteiktās prasības vairumā gadījumu ir pretrunā pašreizējam tiesiskajam regulējumam. Atbilstoši likumprojektam  VARAM tādejādi atbalsta, ka minētie pašvaldību teritorijas plānojumi vēl vismaz  3 - 5 gadus neatbildīs pašreizējam tiesiskajam regulējumam.e. 3. punkts - projekta izstrādē nav pieaicinātas profesionālas plānotāju organizācijas un plānotāji praktiķi, f. 4. punkts - visu pašvaldību priekšlikumus, viedokli, saskaņā ar likumā “Par pašvaldībām” 96. punktā noteikto, ir tiesīga sniegt tikai Latvijas Pašvaldību savienība (LPS).II Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu: a. Likumprojekta anotācijā ietvertais sākotnējās ietekmes novērtējums ir nepilnīgs un tiesību akta patiesā ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un vietējā pārvaldības līmeņa funkciju īstenošanas kvalitāti būs ievērojami augstāka. b. 1.punkts. Norādot, ka “plānotais tiesiskais regulējums ietekmēs tās pašvaldības, **kas uz attiecīgā regulējuma spēkā stāšanās brīdi būs uzsākušas jauna plānošanas dokumenta izstrādi”,** trūkst aprēķina kāda būs šī ietekme. Pašvaldības, kuras šobrīd izstrādā teritorijas attīstības plānošanas dokumentus to izstrādē ir ieguldījušas savus līdzekļus. Tātad anotācijā trūkst aprēķina par šobrīd izstrādes stadijā esošo 35 pašvaldību attīstības programmu un x teritorijas plānojumu izstrādes pārtraukšanu - pašvaldību zaudējumiem. c. 1. punkts. Nepamatoti norādīts, ka faktiski likumprojekts ietekmēs tikai pašvaldību kā teritorijas plānošanas dokumentu izstrādātāju. Praktiski likumprojekts būtiski ietekmēs pašvaldību un valsts attīstību daudz plašāk - pašvaldību stratēģisko mērķu sasniegšanu, ES fondu līdzekļu apguvi un investoru piesaisti, kā arī uzņēmēju ieceres un nekustamo īpašumu īpašnieku iespējas izmantot savu īpašumu atbilstoši savām nākotnes vajadzībām.d. 1. punkts. Nav pareizs apgalvojums, ka veicot saimniecisko darbību vai īstenojot būvniecības ieceri (t.sk. jaunu, kas nav saskaņā ar esošajiem plānošanas dokumentiem), ievērojami spēkā esošie plānošanas dokumenti. Piemēram. Rīgā mainoties pilsētas stratēģiskajiem uzstādījumiem, spēkā esošais Rīgas teritorijas plānojums 2006.– 2018.gadam nevar nodrošināt iepriekš minēto uzdevumu izpildi. Sagatavošanas stadijā ir RTP 2030 galīgā redakcija. Teritorijas plānojuma virzības apturēšana vismaz uz 2 gadiem negatīvi ietekmēs uzņēmējdarbības attīstību un investīciju piesaisti pašvaldības teritorijā, **kā arī pieļaus tādu attīstības ieceru īstenošanu vai procesu uzsākšanu, kas atbilst šobrīd spēkā esošajam teritorijas plānojumam, bet pēc būtības ir pretrunā ar Stratēģiju**. e. 2. punkts. Nav dota tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību, pašvaldību budžetiem - nav novērtēti pašvaldību zaudējumi, pārtraucot plānošanas procesu, kā arī plānošanas dokumentu izstrādes izmaksu sadārdzinājums daudzām pašvaldībām vienā un tajā pašā laikā uzsākot plānošanas procesu - izstrādāt ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (IAS), tad sekojoši tās īstenošanas dokumentus – attīstības programmas un teritorijas plānojumus. Prognozējams, ka pašvaldībām vajadzības gadījumā nepieciešamo ārpakalpojumu (ekspertu) izmaksu sadārdzinājums būtiski pieaugs un atstās negatīvu iespaidu uz pašvaldību budžetiem. f. 3. un 4. punktu redakcijas ir pretrunā ar šīs pašas sadaļas 1.punktu “Plānotais tiesiskais regulējums ietekmēs tās pašvaldības, kas uz attiecīgā regulējuma spēkā stāšanās brīdi būs uzsākušas jauna plānošanas dokumenta izstrādi”.III Tiesību akta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem. a. 2.3. punkts. Nav doti pašvaldību zaudējumi 2019.gadā un budžeta izdevumi plānošanai 2021., 2022. gadā, b. 3.3. punkts. Nav dota finansiālā ietekme uz pašvaldību budžetu, c. 7. punkts. Nav pareizs apgalvojums, ka amata vietu skaita izmaiņas šis projekts neskar, jo, ja tiek pārtraukts plānošanas process, tad attiecīgi nav nepieciešami cilvēkresursi.LPS uzskata, ka tikai katras pašvaldības ziņā ir izvērtēt situāciju un jauna teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādes nepieciešamību, tam nepieciešamos resursus un lemt, vai konkrētajā gadījumā un situācijā ir vai nav pamatoti un racionāli uzsākt jauna attiecīgā plānošanas dokumenta izstrādi un to pieņemt. Šobrīd nav nekāda konkrēta pamatojuma ierobežot pašvaldību plānošanas nepārtrauktību un pēctecību - ierobežot pašvaldības plānot savu attīstību un sagatavot plānošanas dokumentus, lai tajos integrētu jaunās ES un nacionālās politikas, īstenotu Nacionālo attīstības plānu un veiksmīgi iekļautos jaunajā ES plānošanas periodā. | **Nav saskaņots.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju |
| 17. | Skat.projektu | **Tieslietu ministrija****(23.09.2019. priekšlikums)**Ievērojot 16. septembra sanāksmē pašvaldību pārstāvju norādītos viedokļus par iespējamiem zaudējumiem saistībā ar projektā paredzēto regulējumu, aicinām izvērtēt iespēju projektā noteikt izņēmumu liegumam izstrādāt un apstiprināt teritorijas attīstības plānošanas dokumentus attiecībā uz tām pašvaldībām, kurām administratīvi teritoriālās reformas ietvaros nav plānots mainīt administratīvo teritoriju. | **Nav ņemts vērā.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktu. | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019. gada 16. septembris (starpministriju sanāksme), 2019. gada 18. septembris (3 dienu elektroniska saskaņošana ar atzinumus sniegušajām ministrijām).  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Ventspils pilsētas dome, Liepājas pilsētas dome, Rīgas plānošanas reģions, Latgales plānošanas reģions, Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija, Vēja enerģijas asociācija, Latvijas juristu apvienība |
|  |  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Ventspils pilsētas domes, Liepājas pilsētas domes, Rīgas plānošanas reģiona, Latgales plānošanas reģiona, Latvijas Teritoriālplānotāju asociācijas, Vēja enerģijas asociācijas, Latvijas juristu apvienības |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Latgales plānošanas reģions, Vēja enerģijas asociācija, Ventspils pilsētas dome |
|    |  |

# II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Projekta anotācija | **Finanšu ministrija**Lūdzam anotācijas III sadaļu aizpildīt saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 6.punktu.  | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācijas III sadaļa. |
| 2. | Projekta anotācija | **Finanšu ministrija****(priekšlikums)**Lūdzam papildināt anotācijas kopsavilkumu ar informāciju par likumprojekta spēkā stāšanās laiku. | **Ņemts vērā.** | Precizēts Anotācijas Kopsavilkums.  |
| 3. | Projekta anotācija | **Finanšu ministrija****(priekšlikums)**Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 4.punktā norādīto informāciju, jo šajā punktā ir jānorāda atbilstības, nevis administratīvo izmaksu novērtējums. | **Ņemts vērā.** | Precizēts Anotācijas II sadaļas 4.punkts. |
| 4. | Projekta anotācija | **Tieslietu ministrija****(priekšlikums)**Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 5.1 punkts paredz tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkumā norādīt projekta mērķi, risinājumu un projekta spēkā stāšanās laiku. Ņemot vērā, ka projekta anotācijas kopsavilkuma sadaļā nav norādes par projekta spēkā stāšanās laiku, aicinām precizēt anotācijas kopsavilkuma sadaļu, norādot projekta spēkā stāšanās laiku. | **Ņemts vērā** | Precizēts Anotācijas Kopsavilkums. |
| 5. | Projekta anotācija | **Tieslietu ministrija****(priekšlikums)**Projekta anotācijas VI sadaļas 1. punktā norādīts, ka sabiedrības līdzdalība tiks nodrošināta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” (turpmāk – noteikumi Nr.970). Ieinteresētajām personām ir tiesības izteikt viedokli un sniegt rakstiskus priekšlikumus. No minētā nav skaidri saprotams, kurā no noteikumu Nr. 970 7. punktā norādītajiem veidiem tiks nodrošināta sabiedrības pārstāvju līdzdarbošanās attīstības plānošanā. Tādējādi aicinām precizēt anotācijas VI sadaļas 1.punktu, ietverot konkrētu atsauci uz noteikumu Nr. 970 attiecīgu 7. punkta apakšpunktu. | **Ņemts vērā.** | Anotācija papildināta ar: Sabiedrības līdzdalība nodrošināta MKN 970 7.4.prim un 7.5. apakšpunktu noteiktajā kārtībā  |
| 6. | Projekta anotācija | **Latvijas Pašvaldību savienība** Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums. Kopsavilkumā nav noteikts projekta spēkā stāšanās laiks.  | **Ņemts vērā.** | Precizēts Anotācijas Kopsavilkums. |
| 7. | Projekta anotācija. | **Latvijas Pašvaldību savienība** VI Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātesa. 1.punkts. Nav konkrēti norādītas plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes,b. 3.punktam, jo tajā trūkst norādes par ministrijai nosūtīto un tajā saņemto biedrības “Latvijas teritoriālplānotāju asociācija” vēstuli ar iebildumiem likumprojektam.  | **Ņemts vērā.** | Precizēts Anotācijas VI sadaļas 1. un 3.punkts. |
| 8. | Projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts | **Finanšu ministrija****(priekšlikums)**Lūdzam precizēt anotāciju, skaidrojot, kāpēc regulējums attiecināms tikai uz trīs veidu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, nevis uz visiem Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.pantā minētajiem attīstības plānošanas dokumentiem (arī lokālplānojumiem, detālplānojumiem un tematiskajiem plānojumiem). | **Ņemts vērā.** | Precizēts Anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 9. | Projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Lūdzam projekta anotāciju papildināt ar informāciju par projekta negatīvo seku risku un alternatīvu izvērtējumu, lai, likumdevējs, izšķiroties par šāda ierobežojuma noteikšanu pašvaldībām, varētu izvērtēt tā samērīgumu | **Ņemts vērā.** | Papildināts Anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 10.  | Skat. projektu  | **Tieslietu ministrija**Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmo daļu vietējā pašvaldība izstrādā un apstiprina vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, attīstības programmu, teritorijas plānojumu, lokālplānojumus, detālplānojumus un tematiskos plānojumus. Saskaņā ar projektā paredzēto regulējumu pašvaldībām būs liegts līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanām izstrādāt un apstiprināt pirmos trīs minētos teritorijas attīstības plānošanas dokumentu (turpmāk – plānošanas dokumenti) veidus. Kā jau minēts projekta anotācijā, plānošanas dokumentu izstrāde un apstiprināšana ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence, tādējādi projektā paredzētais liegums izstrādāt un apstiprināt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20. panta 1., 2. un 3.punktā minētos plānošanas dokumentus, būtiski ierobežos vēlētas institūcijas rīcības brīvību un politiskās gribas īstenošanu. Projekta anotācijā kā pamatojums projektam norādīta plānotā administratīvi teritoriālā reforma un Saeimas 2019. gada 21. marta sēdē pieņemtais lēmums Nr. 39/Lm13 “Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu” (turpmāk – Saeimas lēmums), kā arī līdz nākamajām pašvaldību vēlēšanām atlikušais laika periods, kas ir mazāk par diviem gadiem. Tieslietu ministrijas ieskatā projekta anotācijā pamatoti ir norādīts, ka plānošanas dokumentu izstrādē būtiski ņemt vērā nacionālā līmeņa lēmumus un administratīvi teritoriālās reformas laika grafiku un norisi. Tā nolūkā var tikt pieņemti plānošanas dokumentu izstrādes ierobežojumi. Vienlaikus Tieslietu ministrijas vērtējumā projektā paredzētais pašvaldību kompetences ierobežojuma veids un forma ir pārvērtējami, un pamatojums, kas norādīts projekta anotācijā, nav pietiekams pašvaldību ekskluzīvās kompetences ierobežošanai. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2. pantu šā likuma mērķis ir panākt, ka teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku. Ierobežojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā paredzēto pašvaldības kompetenci plānošanas dokumentu izstrādē, kā jau minēts, tiek ierobežota vēlētas institūcijas rīcības brīvība, turklāt pastāv risks kavēt minētā likuma mērķa sasniegšanu. Plānošanas dokumentu izstrādes ierobežojuma gadījumā Tieslietu ministrijas ieskatā nepieciešams izvērtēt iespējamās alternatīvas un šādus iespējamos risinājumus: - plānošanas dokumentu izstrādes un apstiprināšanas liegumu noteikt Saeimas lēmumā paredzētajā likumprojektā, kurā jau būs ietverts jaunais administratīvi teritoriālais iedalījums; | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | [1] VARAM ieskatā TM piedāvātais risinājums, ka plānošanas dokumentu izstrādes un apstiprināšanas liegumu jānosaka Saeimas lēmumā paredzētajā likumprojektā, kurā jau būs ietverts jaunais administratīvi teritoriālais iedalījums, nebūtu ņemams vērā, jo no juridiskās tehnikas viedokļa nebūtu pareizi, ka grozījumus, kas attiecas un Teritorijas attīstības plānošanas likuma normām, iekļautu citā likumā. Kā norādīts Valsts kancelejas sagatavotajā Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmatā : “Parasti pārejas noteikumus ietver pašā likumā, kuram nepieciešams pārejas noregulējums” un “Pārejas noteikumos neraksta grozījumus citos likumos.” Līdz ar to pārejas noteikumi, kas tiek attiecināti uz vienu likumu (kas ierobežo kādas normas spēku), netiek rakstīti citā likumā. [2] Tā kā VARAM ierosinātie grozījumi nosaka pašvaldībām ierobežojumus noteiktu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšanai un apstiprināšanai, kā arī paredz spēkā esošo teritorijas attīstības plānošanas darbību līdz ierobežojuma beigām, tad atbilstoši pareizai juridiskajai tehnikai, šiem pārejas noteikumiem ir jābūt noteiktiem normatīvajā aktā, kura normu darbība tiek apturēta, nevis citā normatīvajā aktā, kas nenosaka kārtību, kā pašvaldības izstrādā pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. |
| 11. | Skat. projektu | **Tieslietu ministrija**- izstrādes un apstiprināšanas liegumu noteikt diferencēti atkarībā no plānošanas dokumenta veida. Piemēram, pilnīgu izstrādes un apstiprināšanas liegumu attiecināt uz vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, taču uz citiem plānošanas dokumentiem noteikt procesus atkarībā no to izstrādes stadijas un atbilstības jaunajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam un teritorijas attīstības plānošanai reģionālajā līmenī; | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | [1] Attiecībā par TM priekšlikumu izstrādes un apstiprināšanas liegumu noteikt diferencēti atkarībā no plānošanas dokumentu veida, pilnīgu liegumu attiecinot tikai uz vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, VARAM norāda, ka šāds risinājums cita starpā neatbilstu Teritorijas attīstības plānošanas likumam, 2014.gada 14.oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” un Attīstības plānošanas sistēmas likumam.[2] Attīstības plānošanas sistēmas likuma 3. panta pirmā daļa nosaka, ka attīstības plānošana ir principu, mērķu un to sasniegšanai nepieciešamās rīcības izstrāde nolūkā īstenot politiski noteiktas prioritātes un nodrošināt sabiedrības un teritorijas attīstību, bet otrā - attīstības plānošanas sistēma aptver politikas un teritorijas attīstības plānošanu, kā arī nodrošina attīstības plānošanas sasaisti ar finanšu plānošanu un valsts un pašvaldību institūciju pieņemto lēmumu savstarpējo saskaņotību.[3] Šī paša likuma 4.pants paredz, ka attīstības plānošanas dokumentā izvirza mērķus un sasniedzamos rezultātus attiecīgā politikas jomā vai teritorijā, apraksta noskaidrotās problēmas un paredz to risinājumus, izvērtē šo risinājumu iespējamo ietekmi, kā arī plāno turpmāko politikas īstenošanai un rezultātu novērtēšanai nepieciešamo rīcību. Savukārt, 5.panta otrās daļas 2.punktā nostiprināts interešu saskaņotības princips, 4.punktā sadarbības princips un 5.punktā – finansiālo iespēju princips.[4] Attīstības plānošanas sistēmas likuma 9.panta trešā daļa nosaka, ka vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumenti ir hierarhiski pakārtoti ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentiem. Tā kā attīstības programma ir vidēja termiņa plānošanas dokuments, tā ir pakārtota ilgtermiņa attīstības stratēģijai. [5] No minētajam tiesību normām izriet, ka attīstības plānošanā un attīstības dokumentu izstrādē ir jāievēro dažādas intereses, jānodrošina dokumentu pēctecība un nedublēšanās, jāsadarbojas un jānodrošina efektīvākie risinājumi attiecībā uz izmaksu izlietojumu un jāņem vērā attīstības plānošanas dokumentu hierarhija. [6] Attīstības plānošanas sistēmas likuma 11.panta ceturtā daļa nosaka, ka izstrādājot attīstības plānošanas dokumentus, ievēro attiecīgā pārvaldes līmeņa politisko vadlīniju dokumentus (piemēram, Deklarāciju par Ministru kabineta iecerēto darbību), kuri izvirza uzdevumus valsts un pašvaldību institūcijām. Administratīvi teritoriālā reforma ir Deklarācijā par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību noteiktā valdības darba prioritāte (sk. cita starpā 223., 224., 231. 234. punktus). [7] Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 22.panta pirmo daļu un 23.panta pirmo daļu gan vietējās pašvaldības attīstības programma, gan vietējās pašvaldības teritorijas plānojums ir dokumenti, kas izstrādājami, ņemot vērā vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Tāpat atbilstoši šī likuma 21.panta pirmās daļas prasībām, vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā nosaka vietējās pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskos mērķus, attīstības prioritātes un telpiskās attīstības perspektīvu rakstveidā un grafiskā veidā, un šo stratēģiju izstrādā atbilstoši plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, izvērtējot blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.[8] Principiāli tas pats ir noteikts arī 2014.gada 14.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 21. un 26.punktos.[9] Satversmes tiesa ir secinājusi, ka Satversmes 105.pants, kā arī normatīvie akti teritorijas plānošanas jomā piešķir pašvaldībai rīcības brīvību noteikt tās teritorijas plānojumā darbību prioritātes, attīstības virzienus un sasniedzamos mērķus [..] (Satversmes tiesas 2013.gada 5.aprīļa sprieduma lietā Nr.2012-20-03 12.paragrāfs). Teritorijas plānošanas mērķis ir veidot ilgtspējīgas, veselīgākas un labāk organizētas sabiedrības nosacījumu (Satversmes tiesas 2014.gada 10.oktobra sprieduma lietā Nr.2014-04-03 14.paragrāfs).[10] VARAM ieskatā, ņemot vērā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.panta 1.-3.punktā paredzēto dokumentu ciešo savstarpējo saistību, īpaši apstākli, ka gan attīstības stratēģija, gan teritorijas plānojums patiesībā ir cieši saistīts ar ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, kā arī ņemot vērā teritorijas attīstības plānošanas mērķus, lieguma attiecināšana tikai uz ilgtspējīgas attīstības stratēģiju neveicinātu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2.pantā minēto mērķu sasniegšanu, jo nenodrošinātu ilgtspējīgu teritorijas attīstību, kā arī neliecinātu par mērķtiecīgu un līdzsvarotu velmi nodrošināt labāk organizētas sabiedrības attīstību.[11] Ņemot vērā šos apsvērumus, lieguma attiecināšana tikai uz ilgtspējīgas attīstības stratēģiju nebūtu atzīstama par lietderīgu, jo veidotos situācija, kad, pirmkārt, pašvaldības izstrādātu attīstības programmu un teritorijas plānojumu, neņemot vērā pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskos mērķus un attīstības prioritātes, otrkārt, šie dokumenti visticamāk tiktu izstrādāti atbilstoši pašreiz spēkā esošajai stratēģijai, kurai formāli atbilst jau pašreiz spēkā esošais teritorijas plānojums un attīstības prioritātes. [12] Turklāt, atkārtoti jāuzsver, ka parasti attīstības plānošanas dokumentu izstrāde var aizņemt līdz trīs gadiem, atkarībā no dokumenta veida. Tādējādi pastāv pat iespējamība, ka pašvaldībām līdz pat 2021.gadam nemaz neizdodos izstrādāt un apstiprināt jaunus attīstības plānošanas dokumentus, savukārt, 2021.gadā jau būtu nepieciešams uzsākt darbu pie jauniem attīstības plānošanas dokumentiem, ņemot vērā jaunās administratīvo teritoriju, to administratīvo centru un teritoriālā iedalījuma vienības.[13] Ņemot vērā visu minēto, atsaucoties uz iepriekšminētajām tiesību normām jāsecina, ka tikai konsekvents pašvaldību tiesību ierobežojums veikt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.panta 1.-3.punktā paredzēto dokumentu izstrādi līdz 2021.gadam ir atzīstams par līdzekli, kas, lai arī ierobežo pašvaldību tiesības, sekmēs racionālu rīcību ar pašvaldības budžeta līdzekļiem, veicinās tiesisko noteiktību un sabiedrības intereses |
| 12. | Skat. projektu  | **Tieslietu ministrija**- plānošanas dokumentu izstrādes un apstiprināšanas liegumu aizstāt vai papildināt ar pašvaldību iespējām aktualizēt un apvienot to plānošanas dokumentus. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.**Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts: “Ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojekta Pārejas noteikumu 9.punktu ir paredzēts, ka “Administratīvi teritoriālās reformas ietvaros par valsts budžetā piešķirtajiem finanšu līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā līdz 2021. gada 1. jūnijam attiecīgās pašvaldības kopīgi izstrādā savstarpēji integrētu teritorijas attīstības plānošanas dokumenta projektu”. Tas nozīmē, ka pēc 2021.gada pašvaldības vēlēšanām un līdz jaunu teritorijas plānošanas dokumentu izstrādei, spēkā ir esošie teritorijas plānošanas dokumenti.” | [1] TM izsaka bažas, ka liegums pašvaldībām izstrādāt un apstiprināt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.panta 1., 2., un 3. punktā minētos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus būtiski ierobežos vēlētās institūcijas rīcības brīvību un politiskās gribas īstenošanu. [2] VARAM piekrīt, ka šāds liegums ierobežos pašvaldību tiesības, tomēr jāņem vērā, ka pašvaldību tiesības nav absolūtas. Kā atzinusi Satversmes tiesa 2009.gada 20.janvāra lēmuma “Par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.2008-08-0306” 11.paragrāfā (lieta ierosināta saistībā ar konstitucionālo sūdzību par 2007.gada Ministru kabineta noteikumu Nr.596 “Noteikumi par vietējo pašvaldību administratīvi teritoriālo iedalījumu” jeb saistībā par 1998.gadā uzsākto reformu), tad par reformas īstenošanu atbildīgā lēmējinstitūcija pamatā ir brīva noteikt galvenās intereses, kas liekamas reformas pamatā, kā arī kritērijus, pēc kuriem tā īstenojama.[3] Lai arī pašvaldību tiesību ierobežošana attiecībā uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.panta 1., 2., un 3. punktā minēto dokumentu izstrādāšanu un apstiprināšanu nav reformas mērķis per se, tomēr teritoriālā reforma nenoliedzami ir saistīta ar teritorijas attīstības plānošanu un šādas plānošanas dokumentu izstrādi, kas, attiecīgi, saistīta ar pašvaldības budžeta izlietojumu šiem mērķiem. [4] Veicot teritoriālo reformu, Valsts pārvaldei ir saistoši tādi principi kā laba pārvaldība (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektā daļa) un efektivitāte (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmitā daļa). Gan labas pārvaldības princips, gan efektivitātes princips sevī ietver valsts pienākumu jebkurā tās līmenī veikt efektīvu līdzekļu izlietojumu, proti, neizlietot līdzekļus nelietderīgi. [5] VARAM vēlas atkārtoti uzsvērt, ka atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 7.panta otrajai daļai, pašvaldības autonomo funkciju izpilde tiek finansēta no pašvaldības budžeta. Minētā likuma 14.panta otrās daļas 6.punkts paredz pienākumu pašvaldībām atbilstoši apstiprinātajam pašvaldības budžetam racionāli un lietderīgi izlietot pašvaldības finanšu līdzekļus. Cita starpā arī Teritorijas attīstībās plānošanas likuma 21. panta otrā daļa uzliek pienākumu pašvaldībai veikt darbības un pieņemt lēmumus maksimāli lietderīgi.[6] Arī likuma “Par pašvaldību budžetiem” 28.pants paredz, ka pašvaldības dome organizē pašvaldības budžeta izpildi, nodrošina nodokļu iekasēšanu un līdzekļu racionālu izlietošanu, pamatojoties uz spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Jāpiemin arī likuma “Par budžetu un finanšu vadību” 46.panta pirmajā daļā minētais - pašvaldību vadītāji ir atbildīgi par šajā likumā noteiktās kārtības un prasību ievērošanu, izpildi un kontroli, kā arī par budžeta līdzekļu efektīvu un ekonomisku izlietošanu atbilstoši paredzētajiem mērķiem.[7] VARAM ieskatā, jebkādu pašvaldību budžeta līdzekļu novirzīšana jaunu Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.panta 1.-.3.punktā paredzēto pašvaldības ilgtermiņa un vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentu izstrāde būtu racionāli pamatota, efektīva un lietderīga tikai pēc reformas pabeigšanas un jaunā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma, kas nosaka administratīvo teritoriju, to administratīvo centru un teritoriālā iedalījuma vienības, spēkā stāšanās. Šāds risinājums palīdzētu izvairīties no situācijas, kad pašvaldības iegulda savus budžeta līdzekļus šo dokumentu izstrādē atbilstoši pašreizējai situācijai, neskatoties uz to, ka šāda situācija pastāvēs tikai līdz 2021.gadam, kad izstrādātie dokumenti būtu jāpārstrādā vai jāsagatavo no jauna sakarā ar reformas ieviestajām izmaiņām.[8] Lai arī viens no valsts pārvaldes pamatprincipiem ir subsidiaritāte (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta devītā daļa), tomēr Satversmes tiesa jau ir atzinusi, ka subsidiaritātes princips, kaut arī tas centrālajai varai uzliek noteiktus pienākumus, kā arī liedz tai īstenot atsevišķas darbības, tomēr nozīmē politiski motivētu izšķiršanos par to, kā lietderīgāk un efektīvāk organizēt funkciju sadali starp centrālo valsts varu un vietējām pašvaldībām. Mūsdienu sabiedrības dažādība, kā arī valsts īstenojamo funkciju daudzpusība uzliek valsts varai par pienākumu, izšķiroties par atsevišķu funkciju nodošanu vietējām pašvaldībām, elastīgi un operatīvi meklēt piemērotāko un lietderīgāko problēmas risinājumu. Tādējādi šādu lēmumu pieņemšanas pamatā ir izšķiršanās par sociālekonomiskā pamatojuma lietderību (Satversmes tiesas lieta Nr. 2008-09-0306, 14.1. paragrāfs). [9] Konkrētajā gadījumā būtu uzskatāms, ka pašvaldību tiesību ierobežošana uz noteiktu laiku būtu uzskatāma par piemērotu un lietderīgu, lai risinātu problēmas, kas varētu rasties ar nelietderīgu teritorijas plānošanas dokumentu izstrādi.[10] Saskaņā ar 2019. gada 21. marta Saeimas lēmumu “Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu” Ministru kabinets pēc konceptuālā ziņojuma par administratīvi teritoriālo iedalījumu sagatavošanas [..] līdz 2019. gada 1. decembrim iesniedz Saeimai likumprojektu, kurā nosaka: [..] citus jautājumus, kas izriet no konceptuālā ziņojuma.[11] Saskaņā ar Konceptuālo ziņojumu "Par administratīvi teritoriālo iedalījumu" viens no novadu izveidošanas kritērijiem ir “iespējama ilgtspējīga teritorijas ekonomiskā attīstība, un pašvaldībai ir spēja teritorijai piesaistīt nozīmīgas investīcijas”, kas cita starpā ir skaidrota kā: saskaņota teritorijas attīstības plānošana. [12] Ņemot vērā, ka Saeima ir nolēmusi turpināt 1998. gadā iesākto teritoriālo reformu un līdz 2021. gadam izveidot ekonomiski attīstīties spējīgas administratīvās teritorijas ar vietējām pašvaldībām, tad šobrīd, 2019. gadā, nebūtu lietderīgi ļaut pašvaldībām turpināt izstrādāt un pieņemt kādus Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20. panta 1., 2., un 3. punktā minētos plānošanas dokumentus. Līdzīgi kā 1998.gadā, arī šobrīd reforma lielā mērā ir saistīta ar izmaiņām vietējo pašvaldību teritorijā. [13] Tāpat jāņem vērā, ka Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 8. punkts paredz, ka teritorijas attīstības plānošanā ievēro [..] šādus principus: savstarpējās saskaņotības princips — teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, tos savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto (princips minēts arī Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5. panta otrās daļas 12.punktā kā “dokumentu saskaņotības princips”).[14] Ļaujot pašvaldībām līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanām, izstrādāt un apstiprināt jaunus Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20. panta 1., 2., un 3. punktos paredzētos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, neizbēgami veidotos savstarpējās saskaņotības principa pārkāpums, jo pašvaldības šos dokumentus izstrādātu, neņemot vērā jaunās administratīvās teritorijas un to attīstības plānošanas dokumentos noteiktos mērķus. [15] Arī Satversmes tiesa ir norādījusi, ka pašvaldībai teritorijas plānošanas jomā normatīvie akti piešķir lielu rīcības brīvības (diskrecionāro varu). Šī rīcības brīvība lielā mērā izriet no teritorijas plānošanas pamatprincipiem. Tomēr tā nav neierobežota. [..] Par galveno kritēriju rīcības brīvības pareizas izmantošanas pārbaudē ir jāuzskata teritorijas plānošanas procedūras atbilstība tās galvenajam uzdevumam – kompleksi saskaņot atsevišķu privātpersonu intereses ar attiecīgās teritorijas ilgtspējīgas attīstības iespējām. (Satversmes tiesas lieta Nr. 2003-16-05, 5. paragrāfs). VARAM ieskatā, kamēr nav līdz galam pabeigta uzsāktā administratīvi teritoriālā reforma, nav iespējams plānot šo teritoriju ilgtspējīgu attīstību.[16] Tāpat arī jau pieminētajā Satversmes tiesas lietā Nr.2008-08-0306 14. paragrāfā ir ticis atzīts, ka vairāku vietējo pašvaldību apvienošana lielākā vietējā pašvaldībā ir jāīsteno, ievērojot un iespēju robežās cenšoties nodrošināt sabiedrisko labumu. Kā ir redzams no likumprojekta “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums”, šīs reformas ietvaros tiek veiktas izmaiņas vietējo pašvaldību teritoriālajās vienībās un mazināta pastāvošo vietējo pašvaldību sadrumstalotība, kas nodrošina vairākus ieguvumus, cita starpā veicina pašvaldības resursu racionālāku izmantošanu. [17] Ar kompleksu privātpersonu un attiecīgās teritorijas ilgtspējīgas attīstības iespēju saskaņošanu jāsaprot tiesības visām privātpersonu, kuru intereses var tikt skartas, piedalīties teritorijas plānošanas procedūrā, tātad arī tām personām, kas pēc teritoriālās reformas apvienosies vienā administratīvajā teritorijā. [18] Teritorijas attīstības plānošanā kā fundamentāls elements ir sabiedrības līdzdalība. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vietējās pašvaldības pienākums teritorijas plānojuma [..] izstrādāšanas gaitā ir būt par objektīvu un neitrālu vidutāju [..], uzklausīt un objektīvi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētās teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu, kā arī ievērot teritorijas plānošanas reglamentējošo normatīvo aktu prasības. (Satversmes tiesas 2007.gada 28.novembra lēmums “Par tiesvedības izbeigšanu” lietā Nr.2007-16-03, 7.paragrāfs). Tāpat ticis atzīts, ka būtisks teritorijas plānošanas procesa pārkāpums ir pieļauts tādos gadījumos, kad ir būtiski pārkāptas sabiedrības tiesības piedalīties teritorijas plānošanas procesā (Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr.2007-11-03 16.paragrāfs). [19] Neierobežojot pašvaldību tiesības līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanām, izstrādāt un apstiprināt jaunus teritorijas attīstībās plānošanas dokumentus, kas noteikti Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20. panta 1., 2., un 3. punktos, rastos situācija, ka daļa iedzīvotāju viedokļu šajos izstrādātajos dokumentos vispār nebūtu ņemta vērā, kas būtu pretrunā ar sabiedrības līdzdalības principu. [20] Svarīgi ir ņemt vērā, ka līdz reformas pabeigšanai un jaunā administratīvā iedalījuma spēkā stāšanās brīdim tiek piemēroti jau spēkā esošie teritorijas attīstības plānošanas dokumenti, kas veicina tiesisko noteiktību un faktiski saglabā pašreizējo de facto situāciju. Šāds risinājums izslēdz iespējamību, ka īsā laika periodā vairākkārtīgi tiek veiktas izmaiņas ilgtermiņa un vidēja termiņa pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos, kas, savukārt, sniedz labumu sabiedrībai, jo privātpersonas tiesības tieši ietekmējošā normatīvā regulējuma izmaiņas nenotiek haotiski un vairākkārtīgi īsā laika periodā.[21] Tas arī nozīmē, ka privātpersonas var plānot un organizēt savas darbības līdz 2021.gadam atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam.[22] Iepriekš norādīto apsvērumu dēļ ir pamatoti, racionāli, lietderīgi un samērīgi līdz administratīvi teritoriālās reformas noslēgumam ierobežot pašvaldību tiesības izstrādāt un apstiprināt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20.panta 1.-3.punktā minētos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus.”  |
| 13. | Skat. projektu. | **Tieslietu ministrija**Neatkarīgi no izvēlētā risinājuma veida lūdzam noteiktības nolūkā projektu papildināt ar pārejas regulējumu par pašvaldību rīcību ar to izstrādē esošajiem plānošanas dokumentiem.  | **Ņemts vērā.** | Papildināts Anotācijas I sadaļas 2.punkts: “Pašvaldību rīcība ar izstrādes procesā esošo teritorijas plānojumu izstrādes saistībām jānodrošina atbilstoši savstarpēji noslēgtajiem līgumiem par teritoriju plānojumu izstrādi.”  |
| 14. | Skat. projektu | **Latgales plānošanas reģions**Likumprojekta redakcija paredz papildināt Pārejas noteikumus ar punktu, kas nosaka, ka pašvaldības jaunu teritorijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, attīstības programmu un teritorijas plānojumu izstrādāt un apstiprināt pēc 2021.gada pašvaldību vēlēšanām. Likumprojekts tika publiskots 2019.gada jūlijā, bet vairākas Latgales reģiona pašvaldības ir uzsākušas teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi jau 2018.gadā un 2019.gada pirmajā pusē, kā arī uzņēmušās finansiālas un juridiskas saistības šo dokumentu izstrādes sakarā. Apturot dokumentu izstrādi fināla stadijā, tiks pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, un pašvaldībām radīsies būtiski zaudējumi, ko tās lūgs kompensēt no valsts budžeta. Turklāt tikai katras pašvaldības kompetencē ir lemt par jauna teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādes nepieciešamību un, ierobežojot pašvaldību iespējas plānot savu attīstību un sagatavot plānošanas dokumentus, tiek liegta iespēja tajos laicīgi integrēt pašvaldību un to teritoriju vajadzības, iniciatīvas un veiksmīgi sagatavoties, lai iekļautos jaunajā ES fondu plānošanas periodā un uzsāktu fondu apguvi jau 2021.gada nogalē.LPR rosina rast iespēju Pārejas noteikumu 17.punktu izteikt šādā redakcijā:“17. Jaunus šā likuma 20. panta 1.-3.punktā noteiktos pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā un apstiprina pēc 2021.gada pašvaldību vēlēšanām, ja uz regulējuma spēkā stāšanās brīdi nav uzsākta jauna dokumenta izstrāde šajā likumā noteiktajā kārtībā.”Frāzi *“uz regulējuma spēkā stāšanās brīdi”* var aizstāt ar konkrētu datumu, bet ne agrāku par 2019.gada 21.martu, kad Latvijas Republikas Saeima izdeva paziņojumu “Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu”. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.**  | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktuSkatīt precizēto likumprojekta redakciju |
| 15. |  Skat. projektu  | **Vēja enerģijas asociācija**Vēja enerģijas asociācija (turpmāk tekstā – VEA) ir izskatījusi Valsts sekretāru sanāksmē (turpmāk tekstā – VSS) izsludināto Likumprojektu “Grozījumi Teritorijas attīstības plānošanas likuma”, VSS - 733 (turpmāk tekstā – Likumprojekts), saskaņā ar kuru paredzēts, ka *jaunus Teritorijas attīstības plānošanas likuma 20. panta 1.-3.punktā noteiktos pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā un apstiprina pēc 2021. gada pašvaldību vēlēšanām. Līdz tam piemēro spēkā esošos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus*. VEA ir saprotami VARAM mērķi un lietderības apsvērumi noteikt šādu ierobežojumu saistībā ar administratīvi teritoriālās reformas īstenošanu un pašvaldību līdzekļu lietderīgu izmantošanu līdz reformas īstenošanai un pašvaldību vēlēšanām. Tomēr VEA vērš uzmanību, ka minētā norma būtiski kavētu un ierobežotu vēja elektrostaciju un vēja parku attīstības projektu ieceres un plānošanu pašvaldību teritorijās, kurās vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošana būtu atļauta teritorijas plānojumā norādītajās vietās.No Likumprojektā ietvertās normas redakcijas izriet, ka līdz 2021.gada pašvaldību vēlēšanām būtu apturēta iesāktu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde un apstiprināšana, gan jaunu dokumentu izstrādes uzsākšana un apstiprināšana. Saskaņā Ministru kabineta noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” simts sešdesmit pirmo punktu vēja elektrostacijas, kuru jauda ir lielāka par 20 kW, ir atļauts izvietot noteiktās vietās, tajā skaitā teritorijas plānojumā norādītās vietās. Attiecīgi vēja elektrostaciju un vēja parku attīstītāji, plānojot attīstības projektus ņem vērā ne tikai pašvaldību jau izstrādātos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, bet nākotnē plānoto projektu attīstīšanas nolūkos seko līdzi arī pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei. No Likumprojekta anotācijas secināms, ka to pašvaldību skaits, kurās šobrīd uzsākta plānošanas dokumentu izstrāde ir vērā ņemams (35 pašvaldības izstrādā attīstības programmas; jauna teritorijas plānojuma izstrāde šobrīd notiek 25 pašvaldībās (Likumprojekta anotācijas 2.lpp.)). Līdz ar to veidojas situācija, ka līdz ar plānoto ierobežojumu pašvaldībām izstrādāt un pieņemt jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus līdz 2021.gadam, minētajā termiņā būtiski tiek ierobežota iespēja arī attīstītājiem plānot vēja elektrostaciju, vēja parku attīstību ievērojamā Latvijas teritorijas daļā.Ar plānoto normu radītās ierobežojošās sekas būtu pretrunā gan ar mērķiem, kas saistīti ar elektroenerģijas ieguvi, izmantojot atjaunojamos energoresursus (kuru izpildē būtiska loma ir tieši vēja enerģijai), kas ir būtiska ne tikai klimatam, bet arī Latvijas tautsaimniecībai, kā arī ar mērķi mazināt administratīvos šķēršļus un jebkurus nepamatotus ierobežojumus projektu attīstībai, kas saistīti ar iepriekš minētā mērķa izpildi. Vēršam uzmanību, ka VARAM šobrīd izstrādā un saskaņo Noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, kuru VEA atzinīgi novērtē un kura viens no mērķiem ir nepamatotu ierobežojumu atcelšana vēja elektrostaciju un vēja parku attīstībai. Tāpat vēja elektrostaciju un vēja parku aktīvai attīstīšanai nozīmīga loma ir mērķu izpildē, kas noteikti izstrādes stadijā esošajā Latvijas Nacionālajā enerģētikas un klimata plānā 2021. – 2030.gadam un VARAM izstrādātajā Informatīvā ziņojuma projektā “Stratēģija Latvijas oglekļa mazietilpības attīstībai līdz 2050.gadam. Tāpēc VEA izprot, ka VARAM mērķis, izstrādājot Likumprojektu nav bijis radīt ierobežojumus vēja elektrostaciju, vēja parku attīstībai, un aicina kontekstā ar norādītajām sekām izvērtēt Likumprojekta tālākas virzības nepieciešamību un lietderību. Jebkurā gadījumā VEA iebilst pret Likumprojektā ietvertās normas virzīšanu tālākai apstiprināšanai VSS izsludinātajā redakcijā un ierosina normu papildināt ar izņēmumu, ka noteiktais ierobežojums neattiecas uz gadījumiem, ja konkrētās pašvaldības teritorijas vietās ir iespējama vēja enerģijas ieguve. Šādā gadījumā būtu nosakāmas pašvaldības tiesības pēc attīstītāja iesnieguma pieņemt lēmumu par attiecīgās teritorijas izmantošanu vēja elektrostaciju būvniecībai.Ja ir nepieciešami kādi papildus komentāri, VEA ir gatava tikties un pārrunāt ar VARAM neskaidros jautājumus un sniegt papildus komentārus. Ceram arī turpmāk uz konstruktīvu un veiksmīgu sadarbību. | **Ņemts vērā.** | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 16. | Skat. projektu | **Ekonomikas ministrija**Ekonomikas ministrija aicina VARAM nodrošināt publiski pieejamu skaidrojumu par to, kā būtu jārīkojas projektu attīstītājiem ar teritoriālo reformu saistītā teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes moratorija laikā u.tml., vai nepieciešamības gadījumā likumprojektā iekļaut risinājumu, kas paredz kārtību, kādā vietējā pašvaldība pēc projekta attīstītāja iesnieguma pieņem lēmumu par attiecīgās teritorijas izmantošanu atbilstoši projekta attīstītāja iecerētajam mērķim, tostarp par attiecīgās teritorijas izmantošanu vēja parku būvniecībai.Ekonomikas ministrijas ieskatā teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, īpaši teritorijas plānojumu izstrādes apturēšana līdz 2021.gadam, kas šādu dokumentu apstiprināšanu var apturēt līdz pat 2024.gadam, var radīt ietekmi uz noteiktu teritoriju tālāku attīstību un ekonomisko aktivitāti. Šie jautājumi cita starpā ir būtiski nākotnes enerģētikas, īpaši vēja parku, projektu plānošanas un attīstības kontekstā, kas savukārt varētu atstāt ietekmi uz Latvijas valsts iespējām sasniegt tai noteiktos Eiropas Savienības klimata un enerģētikas mērķus periodā no 2021. – 2030.gadam | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts: “Ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojekta Pārejas noteikumu 9.punktu ir paredzēts, ka “Administratīvi teritoriālās reformas ietvaros par valsts budžetā piešķirtajiem finanšu līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā kārtībā līdz 2021. gada 1. jūnijam attiecīgās pašvaldības kopīgi izstrādā savstarpēji integrētu teritorijas attīstības plānošanas dokumenta projektu”. Tas nozīmē, ka pēc 2021.gada pašvaldības vēlēšanām un līdz jaunu teritorijas plānošanas dokumentu izstrādei, spēkā ir esošie teritorijas plānošanas dokumenti.”**Administratīvi teritoriālās reformas periodā 2019, 2020 un 2021.gadā** - jaunas stratēģijas, attīstības programmas un teritorijas plānojumus izstrādā pēc tā likuma spēkā stāšanās, kurš nosaka jauno administratīvi teritoriālo iedalījumu, pakārtojot pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi atbilstoši jaunajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam. 1)Izstrādi turpina vai nepieciešamības gadījumā uzsāk jaunu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu jaunā administratīvā centra vadībā, kurš būs pēc pašvaldību vēlēšanām 2021.gadā. Administratīvais centrs sagatavo domes lēmumu par daba grupas izveidi, kurā:a. Iekļauj to pašvaldību pārstāvjus, kas veidos jaunu pašvaldību pēc 2021.gada vēlēšanām;b. Sadarbības procesā (atbilstoši TAPL 21. un 22.pantam) ar jaunajā novadā ietilpstošajām pašvaldībām veido integrētu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu vai saskaņotu izstrādi atsevišķām tā daļām, piemēram, turpinot iesākto teritorijas plānojumu izstrādi;c. Darba grupās un sadarbībā, tiek plānota integrētā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrāde:- Ja ir noslēgti līgumi par ārpakalpojumu teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādei, darba grupas ietvaros un sadarbībā jaunā novada pašvaldībām, tiek izvērta to turpināšana, nepieciešamības gadījumā pielāgojot.- Ja ir plānots uzsākt jaunu, tad iepirkumu veic jaunā novada administratīvā centra pašvaldība, kas veido darba uzdevumu sadarbībā ar jaunā novadā ietilpstošajām pašvaldībām.2) Integrēto teritorijas attīstības dokumentu izstrādā līdz 2021.gada vēlēšanām un apstiprina pašvaldības dome, kas ievēlēta 2021. gada pašvaldību vēlēšanās. **Visā periodā** – gan esošās administratīvās pašvaldības, gan jaunās administratīvi teritoriālās vienības (novadi):1. Izstrādā grozījumus vai pagarina esošo stratēģiju, attīstības programmu un teritorijas plānojumu darbības termiņu.2. Izstrādā jaunus lokālplānojumus un detālplānojumus.Ja ir būtisks investīciju projekts, pašvaldība var izvēlēties vienu no augstāk minētajiem veidiem. |
| 17. | Projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Papildus vēršam uzmanību, ka projekta anotācijā sniegtā informācija liecina, ka problēma pastāv arī apstāklī, ka joprojām pašvaldībām ir spēkā esoši plānošanas dokumenti, kas izstrādāti pirms 2009. gada administratīvi teritoriālās reformas. Liegums par jaunu plānošanas dokumentu izstrādi neatrisinās visas projekta anotācijā norādītās problēmas un attiecīgi apsverami iespējami risinājumi šādu plānošanas dokumentu aktualizācijai.  | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktus.Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 18. | Projekta anotācija | **Rīgas plānošanas reģions**Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir iepazinies ar Latvijas Republikas Ministru kabineta interneta vietnē, sadaļā „Tiesību aktu projekti” publicēto likumprojektu “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā” (turpmāk – Likumprojekts). Atbilstoši sagatavotajai Likumprojekta anotācijai, Likumprojekts paredz noteikt termiņu, no kura pašvaldībās izstrādājami jaunie plānošanas dokumenti. Paskaidrojot tā nepieciešamību, Likumprojekta anotācijas sadaļā *Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība*, kā Likumprojekta pamatojums minēts Latvijas Republikas Saeimas 2019. gada 21. marta sēdes lēmums Nr.139/Lm13 “Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu”. Vērtējot, pašlaik noritošos attīstības plānošanas procesus vietējo pašvaldību līmenī, un, iepazīstoties ar sagatavoto Likumprojekta anotāciju, RPR secina, ka Likumprojekta anotācijā ietvertais sākotnējās ietekmes novērtējums ir nepilnīgs un tiesību akta patiesā ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un vietējā pārvaldības līmeņa funkciju īstenošanas kvalitāti ir ievērojami augstāka. Tas nozīmē, ka, apstiprinot iesniegto Likumprojektu, tiek apdraudēta no vietējo pašvaldību vēlēšanām neatkarīga, plānošanas procesa nepārtrauktība, un reizē negatīvi tiek ietekmēta Latvijas pašvaldību spēja piesaistīt nepieciešamo papildu finansējumu pašvaldības izvirzīto attīstības mērķu īstenošanai.Ņemot vērā situāciju, ka, turpinot administratīvi teritoriālo reformu, paredzēts apvienot pašvaldības ilgtspējīgākās un ekonomiski spēcīgākās vienībās, RPR ierosina noteikt tā saucamo, pārejas periodu teritorijas attīstības plānošanā, kura laikā pašvaldības nodrošinātu plānošanas procesa nepārtrauktību un gatavotos nākamajam plānošanas periodam, tādā veidā arī jau ievirzot potenciālo jauno pašvaldību teritorijas attīstības plānošanu. Tas nozīmē, ka Likumprojekta virzītā plānošanas procesa aizturēšanas vietā aicinām atteikties no šāda Likumprojekta virzīšanas un tā vietā sekmēt plānošanas procesa nepārtrauktību ar ieteiktiem risinājumiem pašvaldībām, modelētiem scenārijiem, izvērtējot apzināto aktuālo plānošanas konteksta situāciju.Apzinot aktuālo situāciju Rīgas plānošanas reģiona 30 pašvaldībās, pašlaik reģiona vietēja līmeņa ilgtermiņa (līdz 25 gadiem) teritorijas attīstības plānošanas dokumenta – Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas - izstrādes uzsākšana pašvaldībās līdz 2021.gadam nav sagaidāma, ja pamatojas uz dokumentiem noteikto spēkā esošo darbības termiņu. Likumprojekts tieši skar un attiecas uz vietēja līmeņa vidēja termiņa (7 gadiem) attīstības plānošanas dokumentu – attīstības programmu, kas divām trešdaļām (20) Rīgas plānošanas reģiona pašvaldību liek meklēt risinājumu jauna dokumenta izstrādei, izstrādes pabeigšanai vai dokumenta sadaļu aktualizācijai. Pamatojoties uz Likumprojekta anotācijā minēto, visneskaidrākā situācijas veidojas tām četrām pašvaldībām, kuru attīstības programmas pašlaik tiek izstrādātas, izstrādi teorētiski ir iespējams pabeigt un dokumentu apstiprināt vēl pirms jauno administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pieņemšanas plānotajā 2020.gada jūnijā.Būtiski, ka Likumprojekta ierobežojums skar arī Rīgas pilsētu, kas lēmumu par attīstības programmas izstrādi pieņēma 2018.gada novembrī, izstrādes ietvaros ar veiksmīgu pieeju sekmē plašu institucionālo un aktīvo kopienu pārstāvju iesaisti, paredz dokumenta 1.redakciju nodot uz publisko apspriešanu 2020.gada pavasarī, bet Likumprojekta spēkā stāšanās gadījumā dokumenta izstrāde un apstiprināšana nebūs iespējama. Cik pamatotas konsekvences šādā gadījumā tiek radītas Rīgas pilsētai – pašvaldībai, kuru administratīvi teritoriālās reformas viestās izmaiņas tiešā veidā neskar? RPR uzskata, ka arī vietēja līmeņa ilgtermiņa (līdz 25 gadiem) teritorijas attīstības plānošanas dokumenta – teritorijas plānojuma – izstrāde un apstiprināšana tiek nepamatoti ierobežota. Šajā gadījumā būtiski saprast, ka plānošanas process, kas organizē zemes izmantošanu, kopumā norit pēc vienotas pieejas, kas noteikta ar vispārīgām prasībām teritorijas plānošanai, izmantošanai un apbūvei, turklāt teritorijas attīstības plānošanas dokumenti tiek strukturēti Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) un pamatojas pašvaldību ilgtermiņa attīstības redzējumā. RPR aicina Likumprojekta ietekmi izvērtēt plašāk, lai apzinātos, ka gan turpinot, gan neturpinot administratīvi teritoriālo reformu, racionālāka ir plānošanas procesa nepārtrauktība un tāda plānošanas procesa virzība, kurā tiek respektētas gaidāmās pārmaiņas, nevis noteikta plānošanas procesa apturēšana.RPR uzskata, ka gādājot par plānošanas procesa nepārtrauktību un vienlaikus turpinot administratīvi teritoriālo reformu, attiecinot uz attīstības programmu, izskatāmi un pilnveidojami dažādi iespējamie risinājumi, scenāriji. Kopumā savstarpēji atšķirīgi uzlūkojami dokumenti pēc to darbības termiņa. Jo tuvāk ir darbības termiņa beigas, jo senāk dokuments ticis izstrādāts un izejas situāciju rīcību pamatojumam svarīgāk aktualizēt. Rīgas plānošanas reģionā ir tāds gadījums, kur pašvaldības attīstības programmas darbības termiņš ir beidzies 2018.gadā un 4 gadījumi, kur beidzas šogad, t.i. 2019.gadā, savukārt 7 gadījumos termiņš beidzas 2020.gadā un 4 gadījumos – 2021.gadā, vēl 4 attīstības programmas ir izstrādē un 10 dokumentu darbības termiņš beidzas pēc 2022.gada. Visos gadījumos pašvaldības pamatuzdevums ir rūpīgi izvērtēt aktuālo situāciju ar savas pašvaldības plānošanas dokumentiem, nepieciešamo aktualizāciju, kā arī izvērtēt potenciālo jauno situāciju pēc reformas, secīgi apzinot un stiprinot sadarbību jaunās potenciālās pašvaldības teritorijā. Novērtējot dokumentiem nepieciešamo aktualizāciju, būtiski izvērtēt ne vien pašvaldībā aktuālās vajadzības, bet arī pašvaldības potenciālo lomu, pamatojoties uz Eiropas Savienības prioritātēm, nacionāla, reģionāla līmeņa dokumentiem, vai to projektiem, kā arī nozaru politikas dokumentiem vai to projektiem, kas ievirza kopējo attīstības virzienu.Neatkarīgi no visa, par vēlamāku RPR uzskata, jaunu dokumentu izstrādes uzsākšanu vai attīstības programmas sadaļu rīcības un investīciju plāns aktualizēšanu, lēmumu balstot uz iepriekš minēto pieeju situācijas izvērtēšanai, nepamatoti neaizturot ar plānošanas dokumentiem noteiktos attīstības procesus. Nozīmīgākā loma šajā gadījumā ir sadarbībai potenciālo jauno pašvaldību teritorijās un plānošanas dokumentu izstrādes darba uzdevumam. Pašvaldībām jāspēj vienoties par darba apjomu, vai dokumenta izstrādes stadiju, līdz kādai izstrāde tiek veikta katrā pašvaldībā, lai apvienošanas gadījumā sekmētu dokumentu integritāti un neuzsāktu visu procesu no jauna. Atbilstoši plānošanas reģiona funkcijām, RPR veic un turpinās veikt reģiona pašvaldību attīstības plānošanas koordinēšanu un uzraudzību, paredz sniegt atbalstu un konsultācijas, koordinējot pašvaldību sadarbību plānošanas dokumentu izstrādes procesā. | **Daļēji ņemts vērā.**  | Skatīt izziņas **II daļas** 10., 11., 12.punktus.Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju. |
| 19. | Skat. projektu | **Ventspils pilsētas dome**Dome, izvērtējot Likumprojektā piedāvāto grozījumu, secina, ka tam stājoties spēkā, visām pašvaldībām līdz 2021.gada pašvaldību vēlēšanām tiks liegta iespēja uzsākt un apstiprināt plānošanas dokumentus, tai skaitā teritorijas plānojumus, kas nopietni var apdraudēt attīstības procesus pašvaldībās un tādejādi visā valstī kopumā. Tāpat, ne Likumprojektā, ne Likumprojekta anotācijā nav atrunāts jautājums, ko darīt gadījumos, kad kāds no plānošanas dokumentiem ir izstrādes procesā, un kāda ir pašvaldību rīcība attiecībā uz noslēgto līgumu izpildi. Atbilstoši Likumprojekta anotācijā sniegtajai informācijai, šobrīd jaunu teritorijas plānojuma izstrādi realizē 25 pašvaldības.Dome 10.03.2017. ir pieņēmusi lēmumu Nr. 32 (protokols Nr. 3; 8.§) “Par Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”. Atbilstoši pieņemtajam lēmumam, un publiskā iepirkuma rezultātiem, 21.08.2017. ir noslēgts līgums ar SIA “Metrum” par jauna Ventspils pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi (turpmāk – Teritorijas plānojums).Šobrīd SIA “Metrum” Domē ir iesniegusi izskatīšanai Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, lēmuma par tā nodošanu publiskai apspriešanai pieņemšanai. Konkrēti, mūsu gadījumā, atbilstoši 21.08.2017. noslēgtajam līgumam, SIA “Metrum” par izstrādāto Teritorijas plānojuma 1. redakciju esam jau samaksājuši 54368,69 EUR. Apturot Teritorijas plānojuma izstrādi un laužot noslēgto līgumu, tiks zaudēts izlietotais finansējums, neievērtējot Domes iztērētos cilvēkresursus Teritorijas plānojuma izstrādes procesā. Balstoties uz iepriekš minēto, Dome kategoriski iebilst pret likumprojekta tālāku virzību.Dome, gadījumā, ja Likumprojekta tālāka virzība netiks apturēta, aicina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju rakstiski sniegt skaidrojumu, kā pašvaldībām tiks kompensēti zaudējumi, kas tām radīsies par izstādāt uzsāktajiem, bet vēl nepabeigtajiem plānošanas dokumentiem, ja to izstrāde, atbilstoši Likumprojektam būs jāpārtrauc. Domes ieskatā, Likumprojekta apstiprināšanas gadījumā, pašvaldībām nodarītie zaudējumi valstij jākompensē pilnā apmērā. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Skatīt precizēto likumprojektu un likumprojekta anotāciju. |
| 20. | Projekta anotācija | **Latvijas juristu apvienība**Lūdzam veikt aprēķinus, cik daudz pašvaldību budžeta līdzekļu tiks ietaupīti, atliekot jaunu plānošanas dokumentu izstrādāšanu un apstiprināšanu pēc 2021.gada pašvaldību vēlēšanām. Lūdzam šos aprēķinus pievienot Likumprojekta anotācijai.  | **Saskaņots starpministriju sanāksmē.** | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| 21. | Projekta anotācija. | **Latvijas juristu apvienība**Lūdzam anotāciju papildināt ar Likumprojektam atbilstošas Lietuvas vai Igaunijas pieredzes aprakstu kā piemēru, kuru būtu vērts ņemt vērā, īstenojot Administratīvi teritoriālo reformu Latvijā. | **Saskaņots starpministriju sanāksmē** | Skatīt precizēto likumprojekta anotāciju. |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |
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| --- |
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